

АПЕЛАЦИОНИОТ СУД ВО ШТИП во совет составен од судиите: Стојанчо Атанасов-претседател, Софија Манева и Светлана Јованова-членови, во правната работа на тужителот Владислав Михайлович Втулкин од Москва - Руска Федерација против тужените Винарска Визба ИМАКО ВИНО ДООЕЛ Штип и Трговско друштво за трговија, производство и услуги Имако ДОО увоз-извоз од Штип, за долг, одлучувајќи по жалбата на тужените, против пресудата на Основен суд Штип П4.40/14 од 30.01.2015 година, на седницата одржана на ден 13.10.2015 година, го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

Жалбата на тужените, - СЕ УВАЖУВА.

Пресудата на Основен суд Штип П4.40/14 од 30.01.2015 година, - СЕ УКИНУВА и предметот враќа на првостепениот суд на повторно судење.

Образложение

Основен суд Штип со пресуда П4.40/14 од 30.01.2015 година, тужбеното барање на тужителот го усвоил.

Ги задолжил тужените да му ја надоместат штетата во износ од 1.915.458 евра со домицилна камата според среден курс на Централно европска банка на денот на исплатата сметано од 27.07.2005 година до 31.01.2010 година од 01.02.2010 година до денот на исплатата казнена камата во висина на едномесечната стапка на ЕУРИБОР за евра, што за секое полугодие важела на последниот ден од полугодие што му претходело на тековното полугодие, зголемена за 8 процентни поени, како и да му ги надоместат трошоците на постапката во износ од 207.060,00 денари, сето тоа во рок од 8 дена по правосилноста на пресудата.

Барањето на тужителот за трошоци во постапката и тоа за разликата од досудените 207.060,00 денари до бараните 439.260,00 денари, го одбил.

Го задолжил тужителот на име такса за одлука да плати износ од 48.000,00 денари во рок од 15 дена од примот на пресудата.

Од ваквата пресуда останал незадоволен тужените, кој во навремен рок изјавил жалба поради суштествени повреди на одредбите од парничната постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, па предлага жалбата да се уважи а пресудата укине и предметот врати на првостепениот суд на повторно судење.

Тужителот поднел одговор на жалба со кој ги побива жалбените наводи и предлага жалбата да се одбие а пресудата потврди.

Апелациониот суд во Штип ги разгледа жалбата, одговорот на жалба и останатите списи во предметот, ја испита побиваната пресуда во смисла на чл.354 од ЗПП, па најде:

Жалбата е основана.

Основани се жалбените наводи на жалителот за сторена суштествена повреда на одредбите на парничната постапка од чл.343 ст.2 т.14 од ЗПП, бидејќи изреката на решението е нејасна и неразбирлива, а во образложението на истата првостепениот суд нема дадено доволно причини за решителните

