

111 10111

ЗАПИСНИК
Од 30.01.2015 год.
ЗА УСНАТА ГЛАВНА РАСПРАВА
Одржана пред Основниот суд Штип

Од судот присутни:

Судија: Солтир Ташков

Судии поротници

1. Владанка Сарафимова

2. Стеријана Николова

Тужител: Владислав М. Втулкин

Полномошник: xxx

Тужен: Винарска визба Имако Вино

ДООЕЛ

Од: Штип

Тужен: Тргов. друш. Имако ДОО

Полномошник: xxx

Предмет: надом. на штета

Вредност: 1.915.458.00

Записничар,
Ангелова Тамараа

По објавувањето на предметот на спорот во 10:00 часот пристапија.

Од повиканите за денес присутни се тужителот Владислав Втулкин лично и неговиот полномо. адв. Ненад Јаниќиевиќ од Скопје, за тужените полномо. адв. Гоце Цоневски од Скопје и Драги Ивановски од Штип.

Се јави и управителот на Имако ДОО Ристе Љуботенски,

Се јави сведокот Нацева Софија.

Се јави судскиот преведувач од руски на македонски и обратно Зиврева Љубов со решение за постојан судски преведувач во ОС во Штип издадено од минис. за правда на РМ.

Судот

РЕШИ

Пред почетокот на гл. раправа од страна на полномо. на тужените е доставен во два примерока докази преведени од ителијански на макед. и од буграски на македонски два примерока еден за судот другиот му се доставува на полномо. на тужителот сега на записник за кого судот му остави рок но полномо. на тужителот изјави дека тој е спремен истите на овба рочиште да ги анализира и да по нив се прозионесе.

Пристапи полномо. на тужителот Ненад и изјави

По денес доставение писмени докази кои се без заеднички прилог неможе да бидат предмет на доказна постапка од причина што овој суд на претходното рочиште ги задолжи странките сите свои расположливи докази да ги достават во рок од 30 дена а полномо. на тужините денеска на 30.01.2015 доставуива докази кои се со датум поранешен од кој неспорно се гледа дека истиот ги имал во располагање можел дел од нив да достави како што е дописите Бугарија што го имате во поднесок од 24.12.2014 год, договорот за купопродажба е со датум склучен на ден 17.09. 2003 година, кој договор го имал потпишано во име на Имако Ристо Љуб. и овој договор го има во владение после 12 години од тогаш има поминато доколку туженито смета дека е непоходно потребен да се истиот достави можел тоа да го соти во повеќе наврати како и на подговтвительното рочиште ртака

и во рокот што го дал дополн. судот тоа се однесува и на другите докази кои датираат со исто време од 2003 година, договор 2004 година, што не се нови докази и туженито не ги прибавил сега туку истите ги доставува како нови се со цел да ја обремени постапката доведе судот во заблуда и овакви како такви неможат да прознесат никакво правно дејство и предлагам на судот да ги из земе како такви при изведувањ ена доакзна постапка.

Пристапи полно. на тужените и Гоце и изјави:

Наводите истакнати од страна на полно. на тужителот се потполно неосновани бидејќи согласно одредбите од ЗПП странките можат да доставуваат докази до почетокот на гл.расправа. Бидејќи овие докази се одставуваат пред да започне рочиштето за гл.расправа наводите на полно. на тужителот се неосновани и предлагам судот да ги прифати од причини што доставените договори склучени со фирмите Бим Бугарија и Белатофала Италија се однесуваат на купување на опрема се склучени пред да биде склучен договорот за деловно тех. соработка помеѓу Втулкин и Ристе Љ. и воопшто пред да се познаваат Втулкин и Ристе Љ. а во контекст на наводите на тужителот дека наводно тој ја купил опремата од овие 2 фирми со која располагаат тужените. Писмата пак доставените писма преставуваат доказ во име и за сметка на тужените тужителот Владислав Втулкин како физичко лице некогаш не уплакал пари во овие фирми со цел купување на машини кој ќе преставуваат основен влог или зголемување на основна главнина на тужениот. Сметам дека станува збор за многу релевантни докази врз основна на кој судот многу полесно и целосно ќе ја утврди фак. состојба. Ова особено со оглед н атоа што претпоставувам дека наведените договори заедно со другата докум. како што се фактури царински декларација за набавка на машините се и претходно доставени на судот со вештачењето доставено од тужените но со оглед на тоа што станува збор за огромна и обемна докум. за да му биде попрегледно на судот ги доставувавме повторно.

Пристапи полно. Драги Ивановски и изјави:

Денес доставените докази се доставени на околноста којшто беа изнесени од полно. на тужителот на претходно рочиште, и од тие причини се доставуваат сега. Претходно немало потреба не ценеле тужените дека има потреба да се достават овие докази.

Полном. Ненад . на тужителот изјави:

Во Македонија писмо и јазик официјален е македо. а дописите кои денеска ги достави полно. на тужените се на странски јазик без превод на македонски. Ирелеванто е и судто вакви дописи на странски јазик судот ги вклучува како доказ што е постивно на нашето законодавство, за тоа истите неможат да бидат изведени во оваа постапка од оваа причина од прилчините што претходно ги наведов и од причина што денеска судот донесе решение за почнување на гл.раправа затоа наводите и од оваа причина с еоеосновани а уште еднаш потенцирам сосема е ирелевантно основањето помеѓу Љуботенски во периодот пред да пристапи Втулкин како оснивач во двете правни субјекта Имако Вино тоа што е комуницирале, работеле пред со кого сакале за што е соработувале е потполно ирелевантно во оваа постапка, ние имаме релеванти докази договор за деловно тех. соработка други основани докази за тужб. барање па дека ваквите докази дописи конкретно на странски јазик и за период кој не се однесуваа на тужбата неможе да бидат изведени како доказ.

Пристапи пол. на тужениот Гоце и изјави:

Не е точно дека дописите се на странски јазик без превод на макед. Писмата од фирмата Делатофала од Италија и Тим Бугарија се преведени од овластен судкси перведуваач и заедно со писмата се доставува на макед,. јазик превод.

Единствено недостасува превод на доставените договори на соработка за кој бараме од судот да ни фдостави допол. рок да ги доставиме да направиме превод на макед. јазик бидејќи сметам дека станува збор за битни доакзи кој заедно со другите докази со извешеното вештачење како што се цариснки декла. ф-ри и ислично, непсорно докажуваат дека тужените купувале опрема од овие фирми во период пред воопшто да се запознаат со тужителот. Доказите се доставени пред отпочнување на рочиштето за гл.раправа и сметам дека согласно одредбите од ЗПП судот треба да ги прифати како доказ.

Пристапи полном. на тужителот Ненед Јанаќиевиќ и изјави:

Барањето за допол. рокови за договор кој го поседувал тужениот а кој од 2003 година и до сега поминале 11 години да истиот ги преведе ги досатави ан судот доколку сметал дека се потребни и самото барање на доспол. рок е со тенденција за се дезауира постапката во друг правец и некое претходно работење доколку постоело тоа е однос кој претходел на претпис на Втулкин во двата правни субјекта. Самите договор како договор приложен вака преставуав сув договор и неикде нема доказ која ја платил опремата за евентуална набавка на опрема која денеска се наоѓа во Имако Вино Штип, а за истата уплата која е платена од страна на Втулкин лично е предмет на утужување и предмет на финасискиот извештај кој го имате во списите обемно образложено.

Пристапи полном. на тужениот Гоце и изјави:

Наводите истакнати од полном. на тужителот се потполно невестинити и непсновани. Доказите за тоа кој купувал опрема кој ја палтил и кој ја примил се содржани во царинските декларации и ф-рите кој преставуваат составен дел на вештачењето доставено со одг. на тужбата. Во однос на тоа дали од овие фирми тужителот како физичко лице како што предмалку наведе и неговиот полном. уплакал пари на овие фирми за што не достави никакви докази освен писмо одовие 2 фирми пабаравме и ние известување од ови фирми дали тужителот како физичко лице навистина купувал опрема за тужените кој би преставувало негов влог или зголемувањена главнина а од писмата од 2 фирми којшто сега ги доставивме кој се на италијански и бугарски јазик со превед од овластен преведуач јасно е дека тужителот како физичко лице не упалкал пари на ови е фирми по наведените основи.

Полном. Драги изјави:

На претходното рочиште да во предлог дека во оваа постапка е неопходно и потребно и нужно да се одлучи и за претходното прашање за ништовност на договорот за деловно тех. соработка на кој договор се повикуваат и двете странки во оваа постапка. Имајки во предвид дека на денеш. рочиште е присутен тужителот во оваа постапка Втулкин, кој во другата постапка под П.784/13, е тужен па заради економичност на постапката имајки во предвид да е даден предлог на денеш рочиште да на присутното Владислав му с епредаде примерок од таа тужба со докази и од овие причини предлагам потапките по овие два предмети да бидат споени и да се води единствена постапка. На тој начин судот ке може да утврди потполна и целосна фак. состојба и медиторно да одлучи по двете туж. барања.

Судот

РЕШИ

По предлогот за изведување на денес приложените писмени докази и по предлогот за спојување на постапката на овој предмет со предметот П4.784/13 да одлучи за која одлука судот пред да ја донесе ги одстранува присутните странки за

да може судскиот совет да одлучи.

Судот

РЕШИ

Предлогот за денешните докази не се прифака за што судот согласно ЗПП во текот на постапка и во одлуката ке образложи причината.

Исто така судот одлучи предлогот за спојување на постапка со предметот П4.784/13 не с еприфака причините исто така ке бидат образложени во одлуката.

Судот

РЕШИ

Да се изведат предложените писмени докази.

ДОКАЗНА ПОСТАПКА

Судот врши увид во барање за регистрација на електрон. стандче за користење на систем за електорнаска достава од 05.09.2013, во исто таква барање за регистрација на екон. стандаче од 05.09.2013, во кр. пријава до ОЈО за гонење на организиран криминал и корупција Скопје примена на 26.04.2013 под РО. 40/13. во фотокопија од патната исправа на тужителот, во Решение Гж. бр. 1102/13 од 03.09.2013, во договор за деловно тех. и финансиска соработна на ден 13.11.2004 година заверено кај нотар Ленче Каранфиловска од Штип под УЗП.5958/4 од 13.11.2004, во информации од Централен регистар 0905-23/263 од 27.03.2013 со билансна состојба на 2 листа индикатори за оценка на бонитет, билнасна состојба на Винарс. визба Имако Вино со мат. бр. 05096847, прегле дна податоци и од годишната сметка за 2011 од Централен регистар под број 0910-28/18 од 27.03.2013 година, во индекс на оцена на субјект Винар. вина Имако Вино ДООЕЛ мат. б. 05096847, во доставување документи на компанија екон. правно биро број 248/13 од 10.10.2013 година, во потврди за примени пратки на пакет од адв. канц. Јанакиевик до ОС Штип, известување до Имако за Љуботенски преведено од буграски на мекедонски кај нотар Ленче Каранфиловска УЗП.13279/14 од 15.12.2014 година судски преведувач Василева Бистра, во тековна состојба број 08-5/1685 од 24.04.2013 година Центр. рег. 085/1536 од 15.04.2013 година, во извод од Централен реги 13.06.2013 број 0805-10/24 523/1, во прилог од регист. влошка број 2 за претпријатие Имако прилог број 4 прилог број 5, бр 6, број 7 на ОС во Штип, прилог за упис број 2 за Имако Вино прилог број 3 во 2 примерка, број 4 прилог број 5, број 6, 7 во два примерка и Решение од 28.02.2006 година на овој суд број ПТРЕГ 70/06, договор за основање на ДОО на ден 18.11.2004 година содружници Ристе Љуботенски и Втулкин Владислав, извештај за наплата од странство преку Стопанска ббанка 06.12.2004 година АД Скопје, тужба од Ристе Љ. против тужениот Владислав на 03.06.2013 во судот примена, превод на известување од бугар. на макед. заверено кај нотар Ленече Каранф. УЗП 10331/13 на 11.11.2013 година од судски преведувач Василева Бистра, во Решение ВПП.15/13 на овој суд од 13.05.2013 година, кр. пријава до ОЈО примено на 13.11.2013 од ОЈО Штип, во вешт наод и мислење примено во овој суд на 14.11.2013 од вешто лице Д-р Јанка Димитрова со лиценца за вештачње од областа на матер. сметководствено финасиско работење од Минист. з а правда на РМ во

една папка, во докани материјали кон вешт наод прилог 7 судски регистарции и тековни регистарвии од ЦРМ од 14.11.2013, во посебна папка доказни материјали кон вешт наод омотани во една папка прилог број 6 образец 743 извештај за наплата од странство примена во судот тна 14.11.2013, папка на доказен материјал кон вешт наод прилог број 5 за увозна царинска декла. и фа-ри примени во судот на истат дата прилог број 4 кон вешт наод извозни царински декларации ф-р и образец 743 извештан за наплата од странство примени во судот на истата дата со посебна папка, во посебна папка прилог бр 3 доказен материјали кон вешт наод за извозни царински декларации ф-ри 743 извештај за наплата од странство, доказни материјали и вешт наод прилог број 1 извозни цари. декларации и ф-ри Сојуз вино дел 2 примени во една папка во истио ден во судот, доказ. матер. кон вешт наод прилог 1 извозни царин. декла. и ф-ри Сојуз вино дел 1 исто така примени на истиот ден во овој суд со посебна папка, извештај за констатиреан состојба прилози 7, 8, 9 и 10 септем 2013 компанија НМ за Владислав Втулкин, една папка извештај од истата компанија за извештај за констатирна состојба прилог бр. 6 за 2004 2007 дел еден, посебна папка извештај од истата компанија за констатиран состојба прилог 3 дел два во посебна папка, извештај за констат. состојба од истата компани. број 2 47/13 од 10.10.2013 во посебна папка, во извештај за констат. состојба од истата компанија прилог 3 дел еден во посебна папка, во извештај за констат. состојба прилог 6 царинска декла. за период 2004 2007 дел втори во посебна папка.

Други
Судот

РЕШИ

Да се изведе доказ со сослушување на свидетелката Софија Нацева.

Пред судот е Софија Нацева на возраст од 46 години, распрашна, несродена со странките, предупредена да ја зборува вистината предупредена за двање на лажен исказ изјави:

Од сите овде присутни мислам на странките кој се тука јас го познавам Ристе Љуботенски, додека сега пристунито тужител Втулкин не го познавам денес прв пат го гледам никогаш не сум имала контакти со него на било кој начин, ниту тој ме контактирла телефонски на никој начин денеска прва пат го видов. Со Љуботенски мојата соработка почнува од некаде крајот на 2000 година до крајот на 2004 година, и тоа преку застапување јас сум адв. и застапував фирми Винал Имако и Имако, највеќе порцентуално мојата правна помош и соработка беше концентрирана во Винал Имако а по потреба и на Имако. Љуботенски некаде крајот на ноем. 2004 година, за дати неможам точно да се сетам помина подогл врем. перидо дојде кај мене во канцел. и ми кажа дека има некој деловоен партнер од Русија со кој ке сака во иднина да соработува. Во тој муабет ги изнесе своите палнови за во иднина, и главната негова поента беше дали јас познавам некој проценител во областа за недвижен имот и о према што во моментот ја има и целата му била за да направи проценка на сето тоа затоа што со намерта со новито деловен соработни купи како физичко лице од Ристе 50 % од имотот што го има Ристе како имот кога тогаш како што разбрав скоро купен во 6 км каде што сега е лоц. винаријата во што точно се состоеше тој имот јас неznam. а 50 % од утврдената вредност неговиот партнер ке ја откупи од него како физичко лице и треба деловното соработник 50 % од тоа а деловното партнер з авозврат да влезе во Имако со 49 проценти од 9основната галвнина од друѓството Имако јас зборувам само за имако. После неколку дена побара од мене да и ги изготвам документите

што с е потребни зап риставување на содружник во друштвото не знам дали маше зголемување на јас ги изготвуив сите потребни докум. технички за пристапување на партнерот и спакувани во папка на која јас имав визит карата му ги предаво на Ристе со цел истите да ги попишат, заверат кај нотар се пшто треба да биде спорвената постапката в Трговскиот регистар во судот. Откога му ги дадов папките изговени како што кажав на судот јас натаму за целат атаа состојба веќе што е било и како јас со него немав контакт ние се разделвие декем. во 2004 правевме примопредавање јас веќе се иселив во скопје 01.01.2005 поминал од Штип како адв. во адв. канце. во Скопје и таму почнав се што ми е познато за Ристе и неговите фирми е тоа што предмалку го кажав. сакам да кажам уште тоа што некаде во 2008 пролет од адв. канц. на адв. Поленак од Скопје ми се јави некој колешка не знам која ме праша за Љуботенски за Втулкин работи што мене не ми беа познати кој јас и кажав тогаш кога ме таа прашуваше јас кајав дека со таа работа нема ништо и мојата работа со Ристе е завршена, жената поставуаше прашања што јас неможев да ги разберам. Јас се јавив на Ристе што е работата а тој наредното ден дојде во Скопје и отидовме во адв канц. Поленак и се сретнавме со колешката да видеме што е работата затоа што јас не сакав да има некое сомневање јас кај мене немав докум. го замолив да јз земе целата папка што тогаш јас ги видов тие докм. одлука з апристапување , одлука за основање, кој беа попишани од стран ана Љуботенски и Втулкин така да после тој разговор веќе јас немав никави сознаија се до моментот кога добив покана од ОЈ Штип во кој бев повикана како сведок од стран ана обвин. ми беше презентирано договор за техничко деловна соработка помеѓу Ристе и Втулкин јас тој договор прв пат видов не е изготвен од мене тој договор и ми беш е презентирано полно. на мое име кое јас прв пат го видов ниту некој ми го доставил ниту ме известеил за да моеж ме н да ме ангажира некој акко адв. без разлика за кој треба да дојде како странка кај мене да се видеме договорите да знам што треба и до каде јас можам да пружам, правни услови најодговорно тврдам јас такво полно. немам прв пат во ОЈО го видов и договорот тогаш. Јас скам да потенцирам моите соработки што ги кажав со Ристе сега сум во судот како сведок а и во ОЈО бев сведок договорот за тех. соработка не е мој и јас ни полно. кое ми беше презентирано никој ми го нема мене дадено а тоа полно. што ми го дадоа било потпишано од Втулкин а јас го немам видено ниту пак да ми остават обврска. Тоа с е моите последни контакти со Љуботенски односно со органите преку обвин. и сега на судот и она што го кажав претходно.

На прашање на полно.на тужителот , сведокот одговори:

Дали Софија има един, мат. број 0302968495018 со адреса во Штип Бул. ЈНА 7/6, - адресата не е точна а матичниот број е точен.

Јас кажав дека само технички ја имам изготвено и ја предадов на Љуботенски.

Договорот за основање на друштвото Имако јас го имам правено, овие дејности кој се допишани на машина јас не сум ги правела јас на ниеден договор и акт немам пишувано и додавано никави поправки.

Јас немам никакви полно. примано немам примено полно. од Втулкин ниту заверено кај нотар, адв. го покажа иста го виде и изјави:Јас никаков писмен докм. нема потпишано ни премено кај нотар заврено ниту пак имам земено обврски од страна на Втулкин како адв.

Јас полно. да попишам за било које дејствие и за Ристе мене никој не ми деде јас само тех. го изработив а тоа како договор го има дадено а тие го имаат попишано.

Приговарам во делот на искзаот на сведкот која превземала да изработи акти за друшт. Имако каде што као оснивал го ставила и вметнала лицето

Владислав Втулкин а врз основа на која постои полно. заверено кај нотар на нејзино име и имала обврска врз тоа полно. да го впише као сооснивач и на Имако и на Имако Вино а денес истакнува дека лицето Втулкин не го познава цитирано дек анемал никакво полно. од него а превземала прави обврски и му наметнувал ана Втулкин без д добие од него било какво овластување.

На прашање на полно. на тужениот , сведокот изајви:

Дали по било кој основ примала пари од Втулкин за изработка за овие докум или по било кој дург основ изјави : Никогаш не сум зимала.

Судот

РЕШИ

Да изведе дока зо сослушување на странките со оглед дека тужителот е руски државјанин на Русија судот ангажаираше полно. и неговото сослушување ке се изведе преку овалстението рпеведувач од макед. на руски и обратно Љубов Зиврева. Полном на тужителот и плати 3000 денари на првевдувачот.

Пред судот е Владислав Михайлович Втулкин на возраст од 38 години, распрашан изјави:

Со Љуботенски Ристе ме запозна Димитар Назиров управник на ПИМ Бугарија.

Јас како Втулкин имам повеќе компании и јас како фиизчко лице јас многу финансирам во своите компании. Втулкин купувал опрема од Бурагија од Назиров Димитар и тој му кажал дека има пријател од Макед. Ристе Љ. дека тој поседува земја се мисли на Ристе и посудува некој опрема која ја купувал од ПИМ Бугарија. ПИМ Бугрија правиал за Ристе цистерни за чување на вино. Тој ми кажа дека Ристе бара инвеститор за изградба на своја фирма за изградба на винарија. После тоа Ристе додје во Бугарија и се сретнавме на вечера и се запознавме подобро. После 1 до 2 недели Ристе ме покани во Макед. ме пречека на границата ми донесе во Штип и ми покажа се што има од фирмата. Кажал дека порано се занимава со произ. на ракија, дека работел во Влада на Македонија и така поетапно почнале да контактираат и да се запознаваат. Јас му кажав дека сум спремен да известирам во опрема изградба и во купување на гозје . Ристе му кажал дека има пазар на не многу скапи вина дека има многу клиенити кој се интересират за макед. вина за купување во Македонија и дека тој бизнис е добар.

Во текот на тие разговори се договориме дека Ристе имал две копм. Имако и Имако Вино, јас му предложив на Ристе да создаме нова компанија а Ристе кажа дека било подобро да се вложува во двете постојаните комп. Имако и Имако Вино. Едната била за производство а другата за продажба. тогаш се договоритле имако да биде за производство а Имако Вино за продажба. Кога веќе се договориме околу тоа Ристо ангажаираше свој адв. правник тој ми кажа дека тој правник е негов соработник и тоа била истата ова жена свидетелката и јас ја има видено. Ние попишувавме докум. после заедно отишле кај нотар сите тие луѓе го знеа Љуботенски. Јас ги попишав тие докум како што се договориме со Ристе. Ристе добро зборува руски тој ми преведуваше друг не сме имале преведвуач во таа работа тој се кажуваше и така го потпишав договорот. Ристе му кажал дека ке бидат 100 % рамноправни партнери 50 -50 во двете фирми. Направивме документ каде беше напишано дека и Имако Вино и Имако имаат 50 -50 со него удел. Јас платив за порачка од италјанска компанија 508.712 евра Италија Делатофола фирмата, палтено од моја страна на опрема машина кој биле испорачани и

оставени кај Имако Вино во Македонија што било од тоа ставано и ввградувано во имако или Имако вино тоа Ристе го знаеше. Конкретно Коман. Фимер Италија 166.300 евра на ПИМ Бугарија 683.341 евро тоа е што беше купено од мене за опрема на овие две фирми Имако и Имако Вино. Понатаму јас давав пари и за обратни средства за за кој аке дадеме посебна тужба дополнително ќе се тужиме. За сите овие плаќања што ги наборјав што јас ги имам дадено во Италија и Бугарија ги платив со свои споствени средства ние еднаш испракавме во компанијата Имако и Имако Вино да ни достави извештај за потрошени средства и секогаш добивавме усмени ветувања дека се ќе биде добро. Извештае кој ми беа пракани беа во смешна форма потпишани од Ристе, тој запишаувал на што потрошил парите. Многу пати доагав кај Ристе покрај писмата дојдов и лично повеќе пати доагав во Штип, јас дури и живеав во Штип купив стан видов докум дека тој стан е мој и видов докум. од Имако и Имако Вино дек амен ми припага 50 % о дфирмата. Сите тие докум стоеја во станот во Штип бидејќи јас имам и други работи на други страни, имавме мислење дека треба да поминат 3 до 4 години додека препијатието ќе земе замав во смисла на профит, јас зборував со Ристе на оваа теме тој е возрасен и немав неповерение односно му верував на Ристе на кажувањата на се дека ќе биде во ред и бев спокоен и мирен. Рсите доагал кај мене во Москва во Германија јас има докум . дека тој стално е бил кај мене и во Москва и во Германија. Има докум дека Ристе добвише и суви пари во евра и тоа ми пишуваше дека било нужно за ремонт за доградба и јас тоа му плакав во кеш пари. Штип е мал град и сите го знаат Ристе и се свесни почнувајќи од 2004 до 2006 година и дека Ристе доби финансиски раст и винарја и .. зборувал дека ние сме биел една фамијила. Ристе стана кум на мојата ќерка и за мене тоа е многу важно. Кога јас сфатив дека тие разговори немаат никави цел и ефект јас во 2008 година се обротив кај адв Поленак во Скопје некој пријатели во Скопје, откао јас почнав нешто да дејствувам за опва работа Ристе почна да ми се јавува откао разбра за тоа ми кажуваше да јас не се секирам се е добро дека имал некои потешкотии бил болен но од понатаму се ќе биде во ред но од тоа ништ не произлезе. Пред неколку месец назад сметано од денес ние се сретнавме со Ристе и јас разбрав дека целиот мој имот изчезнал , станот се што имало во станот сите докум од станот дека во оваа држава ништо неможеш да докажеш тоа беа зборови на Ристе кон мене и ми рече дека ако јас не го сфанам има албанци кој на друг начин ќе го решат проблемот. Јас разбрав дека нема друг пат јас се обидов да седнеме на маса да расчистеме уште еднаш пак се обидов и кога сфатив дека не бива работа го молев дека сме роднина, дојде на вечера се што зборувавме со Ристе беше една историја само што дојде на маса да седе со мене како друг човек беше. Се што претходно јас сум дал да заборавам и да почнеме од ново. Јас веќе дознав дека постојат некој докум. и дека тоа беше се лажа од самиот почеток. Сега адв. покжаува докум но ниту во еден документ не е напишано што ни Имако ни Имако Вино има платено опрема сметам дека го лажат судот со игра на зборови јас кога купувам стан во европа плакам со сови пари давам пари на адв. канц. направат догов. со регистрација и за клинетот си ги добие пари за стан идоговорто е завршен така е и мојот бизнис кај мене така и така го терам бизнисот. Секој ден има обрат по 1.5 милион евра на мојот бизнис и јас како можам и да немам поверение во моите партнери.Јас дури раб. и со винар. Стоби и сега работам со нив работам како партнер и се е коректно. Се што пораде делеме. Кога јас се запознав со Ристе имаше кола од 3000 евра а по 2 години стана многу мокен. Тоа што беше опрема се го исфрливме имаше стара буграска опрема. Јас и после 4 години сметано од 2004 година веќе од 2008 никогаш јас од него нема добиено парични средства и приход од 50 % што е мое од фирмата. Ние не сме се догов со Ристе кога правеме

располагање во фирмата сите докум и е било дадено преку судијата во негово присуство кој е бил на увид на л. место. Бидејќи не го признава потписот на

фирмата 50 -50 и начинот на остварувањето на приходите од фирмата дали преку пошта или во кеш не сме правеле муабет. Јас бидејќи тоа оде на интернет се се гледа ја спреку интернет знаев дека фирмата Имако и Имако вино остварува доход, јас видов дека фирмата има добиток и дека тој реинвестира во производството. Ристе никогаш не ми е платил од тоа што остварил добивка. Ристе ми кажуваше дек аопд тоа производство остварува доход но иам обврски према испорачателите но јас неznam према кој е се бил должен и сметав дека тоа што Ристе кажуваше дека има обврски према други е нормално за една фирма. Овие скоро 2.000.000 евра во тужбата се пари кој јас претходно ги кажав што јас од мој лични средства ги имам платено за Имако Вино и Имако како е го регулирал Ристе но тие се мој лични пари за таа фирма овие пари што ги барам ги барам како физичко лице што сум ги дал како средства но има и друг средства и ке ги барам како правно лице, то аке биде посебно тужб. барање.

Јас Ристе повеќе пати го опопменувано во почетокот лино а после по тел. дека треба да ми ги врати парите а отккао почна да не се јавува почанв со писма но на ниедно не ми одговори. Ристе после неко време почна да не ги прима писмата и почнаа да ги враќат назад кај мене. Јас прво мислев да поднесм тужба во Русија па во Германија и ми кажа дека треба во Македонија.

На прашање на полном. на тужителот, изјави:

дали Втулкин го има попишано догов. за деловно тех. сорботка кај нотар Ленче изјави- ДА јас го има потпишано.

Дали и ма потпишан полном а Софија да го застапува и потпишува поднесува, подига докум. заверен кај нотар Ленче К. за Имако и Имако вино изјави- јас има потпишано таков докум.

Освен на Софија Нацева полном. на друг адв. немам давано но Ристе ми пракше чисти листви празни да ги попишам за да дадат на адв. да работат.

Дали има потпишано договор изменет со уделот од 51 -59 во корист на Ристе изјави дека таков нешто нема потпишувано.

Јас никогаш немам потпишано докум. со кој сум се согласил дека Ристе има 51 % а јас 49 % во фирмата.

На прашање на полном. на тужениот, изјави:

Колку биле тие 50 % што ги потпишал Втулкин со Ристе во паричен износ изјави-ние никогаш немаме разговарано за точен паричен износ туку правно за да бидат учесници 50 -50 треба да се палти основниот капитал а тоа е релативно мала пара а ние се договориме дека тој има земја стара винарска визба да јас изнвестирам во опрема, зграда, канцеларии обратни средства и тоа ке биде мое учество а Ристе да управува и тоа ми одговараше.

Која година се купувани 2 пати од Италија и 1 од Бугарија опремата - Ние доставиме до овој суд дому. кога и во која година се плаќани тие износи во Италија и Бугарија, исто така ние добиваме одлука на судот дека за да добиеме докум. книговодства на Имако и Имако Вино за да се виде се на движењата на паричните средства и тоа треба да биде доказ за таа фирма но имајќи ја одлуката на судот но тие докум не се доставени.

Тоа е се запишано. Од прилика 2004, 2005 2006 точно која неznam има писмени докази. Царинската декларација потврдува дека нарачателот ја добил сотката. Јас платив на компании од лични мои средства и компан. испорача опрема на Имако и Имако Вино. Преку банка

Мои фирми од Русија и од друг земји каде јас има компан. никогаш не се купувале вино од Имако или ИМако Вино.

На прашање на полно. Драги Ивановски, изјави:

Неможам да се сетам кога бев кај адв. Поленак но бев. После Поленак јас немам улагано во со мои лични средства во Имако и Имако Вино. Да јас таков докум од 50 -50 имав и тој беше во Штип во мојот стан. Но сега нема ниту стан ниту докум. тао треба да го реше надлежен орган бидејќи Ристе ми кажа дека јас таков стан немам. Јас веќе не отидов кога така ми кажа Ристе и јас на адв. му кажав преку кривичните органи тоа да се утврди.

Јс многу пати бев но за потпишувањето не памтам меѓутоа преку гранични служби може да се утврди дека јас почето бев тука.

полном. на тужениот . приговараат на исказот на тужителот во целсот како невинит и спортивен а ситеписмени докази во постапката доставени од тужителот и особено доказите содржани во изготвеното вештачење.

Пред судот е Ристе Љуботенски на возраст од 60 години распрашан изјави:

Точно е дека јас и сега утжителот се има запознаено во фирма во Бугарија ПИМ каде јас претхоно купував опрема за мојата винарија. Бидејќи бевме во исто време назиров не покани заедно за вечера и така започна нашето познанство со Втулкин во 2004 година. Разговорот наш беше дали може да се продава макед. вино во Русија бидејќи е голем пазар. Тоа беше таа наша прва средба, На вторра средба а прво негов доагање изрази барање да акупи дел од мојот имот од винарската фирма која 70 % изградена и тоа ново изградена бидејќи во Москва му се заканувале дека ќе го убијат и барал на некој начин да стави пари на страна за безбедност. при неговот доагање во Штип потпишавме догов. за деловно тех. соработка како писмо за намери тоа е во пракс што значи дека сакаме да асороботуваме. Тој за да почнеме да соработуваме поинтензивно побара да биде впишан како содружник и во Имако. Договорот беше да јас задржам 51 % од сопственоста на оснопвачкиот капитал а тој да влезе со 49 % доказ за тоа ебанкарскат уплата под шифра 112 со која се регулираат странските вложувања и тоа се сиоте пари 2475 евра кој Втулкин кој ги има вложено во Имако и Имако Вино . ПОсле тоа уплати на 30.12.2004 година 100.000 евра по основ кое може да се виде во вештачњето по основ купување на вино и од тогаш сите пари кои с еупалтени но не од него туку од фирми се уплатени по основ купување на вино од Имако Вино и Имако и тоа вино е испорачано на Моро Московска фирма , Алковино која е негова и Сојузвино за која исто е негова сопст. Количината на вино е испорачано вино и преимено од овие фирми во негова сопс. е 10 милиона литра мино со вредност од 5 милини евра. Изјавата дека негови фирми не примале вино и купувале вино од Имако Вино и Имако е лага постојат и докази. ПО негов барање точно е дека за да палти дел од долговите за виноима уплаќано но не како Владислав туку како праверн субјект пари на ПИМ Бугарија и на Делатофола во Иатлија дека не плаќал ниту ценет како Владисал има писмени известувања и од ПИМ и од Делатофола, ако не верува судот на ова барам писмено да се обрати до овие фирми и дали лицето Втулкин има уплатено како физичко лице 1 цент на име пари за испорака на опрема во Имако или Имако Вино. Сите негови побарувања не се правно издржани и сака да го доведе судот во заблуда со тоа шт сите плаќања од правни лица сака да ги престава како плаќања негови лични. Ако има било каков докум дека уплатил 2 милиони евра на ови фирми нека достави на судот .Симтоматично е да се чуваат вакави докум. а да не се чуваат докум со кој е извршено плаќање на парични средства на вака големи средства. дека нашите докази се веродостојни еве известувања и од ПИМ и од Белатофола се потврдива дека нема добиено средства за опрема од Втулкин во 2003 до 2008 како физичко лице. Во нивната докум тие имаат записник од увидот тоа што е било на

располагање во фирмата сите докум и е било дадено преку судијата во негово присуство кој е бил на увид на л. место. Бидејќи не го признава потписот на договорот за основање на ДОО Имако со 51-49 % судот нека направи графолошко вештачење.

Дека се јавувал кај мене е лага со оглед на фактот дека 2008 и 2009 беше тој подолго врем во притвор дека има други кр. дела за која и ден денес банката го гони по различни основи.

Дали има примено суви пари во Русија од Втулкин изјави-тоа не е точно бидејќи неможе постапката да се изнесат готови пари од Русија во Македонија е долгог. затворска казна и таков ризик никој нема да превземе.

Он, Втулкин не е доагал во Штип и да разговара со мени ниту во фирмата и тоа што кажува дека јас сум бил во улагање тој нема што да бара тој не е улага освен она од 2475 евра други пари тој не е вложил, а сето тоа што е купено и градено во Имако и Имако вино како обејкт, цистерни се е на Имако Вино и Имако.

Ние последни контакти ги ммавме во ноемв. 2007 и сега пред 2 месеци по негово барање побара да се сретнеме во Скопје за да разговараме околу овој проблем. Двајцата бевме сами и јас му предложив да ги повлечеме сите судски спорови и неговата тужба према мене и ние после тоа можеме да разговараме за делован понатамошна соработка. Но потоа во присуство на адв. испадна дека неможевме по толку време јас му го научив карактерот станав и си отидов и знаев дека натаму неможеме да има разговор. неговата цел беше измама.

На прашање на полно. на тужителот, изјави:

Договор за основање на делото го правеше Софија Нацева, измените во овој договор ги правеше неможам точно да кажам но мислам нотарката и адвокатката.

Софија незнеше кога е дошол Втулкин во Штип а незнам кој и ги дал докум.

Кој ги правеше измени е после 8 месеци беа правени но не се секавам, но тоа се по мене усогласувања на курсот на денарот према еврото.

Јас ваков докум. кој му го приложија - јас на ваков докум. неможам да се сетам јас не сум го тоа напишал.

На документ во централниот регистар кој ги ставал печатите за измените, неможам да се сетам.

Приговара на исказот бидејќи е контрадикторен и не кореспондира со релевантините факти туку се само дадени со интерес да се оневозможи тужителот во остварувањето на своето право.

Нашето кумство е 2005, 2006 година ние соработуваме.

ЗАВРШНИ ЗБОРОВИ

Во завршен збор полн на тужителот изјави:

Од сите досегашни бнаводи као вербалчни така иматеријалн а потврдеи со јасен искрен дециден исказ на тужителот пред овој суд се основани наводите за уважување на тужб. барање во износ и по остноав како во петитунот на барње со следното појаснување и укажување на релевнатните факти кој се од целисходност и од есенционалниозначење за основаноста на туж. барње.

Пред се тужителот има доставено јасни конкретни матер. докази и на истиот му беше доставено и овозможено да она цело доверие кој го имал према закон. заст. на второтужениот Љуботенски па дури и кумското сродство као нјголем врз на поставувањето на повеќе од родбински врски денес да мора по судски пат да го бара совето елементарно побарување по однос на вложените средства за набавка наопрема машини запроизводство ан вино како и платените авнаси за износ на вино а сето тоа приложено со докази кој сме благодареејки на судот да дојдеме во

претходната вонпранична постапка и истите заедно со економ. правно билро компан. НБ реномиран аи призната во Макед. да додјеме до ускратеното право што му беше оневозможено на тужителот. Од исказот на денес распрашанито закон. заст на второтуженито Имако ДОО Ристо Љ. се потврдува интенцијата која тужените во целата постапка ја имаат спрема тужителот а тоа е да го оневозможат во оставрувањето ан своето право да добие судски еполог во оваа постапка и му се усвои поставенот тужб. абарње. Цитирам ако ја видите постапката вон парнична која се водека и врз основа на која морам да истакнам благодарност до судот е овозможено да тужителот као сосопственик и на иМако и на Иамко Вино ДООЕЛ и врз основа на огромнат верба на Ристо Љ. за овозможување и зголемување н абизисот во винарскиот свет во Македонија за малку ке било осуетено односно и во два наврати било одлагано увид во финасиската докум. па повторно со судски решенија било овозможено да се пристапи до оние документи кој биле изричито доставени и препушетени на вољата на туженито односноушправителот Љуботенски. тоа се потврдува со цитат од неговито исказ кој што вели Што било на располагање тоа им било доставено а што не било тоа значи дек ане било одставено што укажува на интенцијата на закон. заст. на второтужениот да селектира факти докази и нормално пред судот да не му ги достави оние релевантни докази кој за срека ние моравме на дргу начин да г обезбедиме. Имено тужните се повикуваат на дописи на ПИМ Бугарија каде што дадоа и превод на макед. јазик. Ако добро ги видите дописите што с едоставени од стран ан тужениот ке идите каква заблуда и каде сака тужените да ве однесат со оваква би рекол правна манипулација која е евидентна и мислам дек анеможе да пројде како факти у ноторни и суштесвени прелдожени до страна нутженит. Имате допис предложен од страна тужените со превод од буг. на маекд. од ПИМ Бугарија кој е заведен под број 862 со 05.11.2013 година, каде што ПИМ Бугарија наводно се обрака до Имако Вино Штип Македонија, и кад ешто спомнува дека Втулкин во Имако Вино не уплатил никакви средства. Со поденсок од 24.12.2014 година од полном. ан тужените покрај образлож. имате сега пак истата содржина на писмото во различен фонд каде што под исти деловоден број 862 опд исти датум 13.11.2013 имате допис до сосем адруг правен субјект имако Штип се поставуа прашње како еможано на вас да ви се доставуваат докази со идентична содржина до збор за различни правни субјекти под исти деловоден број и датум на издавање во рамките на печатот. Ова е недопустливо и неможе д апроизнес еникаво правно дејство а да има и снага на доказ. Вие сте суд кој сигурно ке го имате ова во предвид. Иамте оригинал доставен дока од ПИМ Бугарија од 11.04.2008 каде што децидно со приложени сите уплати тоа што го немае во ниеден од овие 2 дописа соти колкав износ е палтено од Имако Вино 785.970 евра а остатокот 683.341 евра платено од Втулкин со пропратна докуметнација. Второ истото тао аго имате и од фирмите Фимиер и Детофола.износот од 1.915.458 евра е подробно опишан од сета расположлив доку. и дадено во изветалот на кмп. НМ н акое приситво увид потенцирам беа сите уредно известени судот полном. ан тужените полном. ан тужителите присутнито закон. зас.т и вештот лице од комп. и кога на еден ваков по судски налог и судско одобрение му се даде овластување да се изврши увид во фак. докум за работењето ан Имако и Имако Вино има снага и сила на релевантни факти а само криењето и тргањето на уплатите извршени од стран аан Втулкин лично за машините укажуваат на интенцијата и сметајки едка на тој начин ке с еоневозможи оставрувањето ан Втулки, имате доказ, судка пракса, она што значи реален и релевантен дока з, доказите приложени од странана тужениет особено на ПИМ два дописа со различен правен субјект исти датум иделовоеен број укажуваат за доведува е на судо тво заблуда. Иамте полном. заверено кај нотар Ленче

Каранфиловска УЗП. 5957/04 ос 13.11.2004 година кој е тужителот го има доставено во списитен апредметот заедно со поднесолкот евиденто постои денеска во повек енаврати им е покажано и на сведкот Софија Нацева и на закон. заст. на Љуботенски а сите реакции бидеки евиднестно е од тоа полном. произлегува дека Софија е овластена да го запише Втулкин како оснивач и во Имако и во Имако Вино врз основа на дого. на дело за тех. соработка каде што е стрикно потенцирана основот 50-50 како на Втулкин атак аи на Ристо во двата правни субјекта, зошто и од кој причини софија не го запишала Втулкин и во оснивач и на Иамко Вино а изготвиал као што кажа докум. само за Имако и ова полном. е денеска презентирано на истата и истото тоа е заврено кајнотар Ленче Каранафиловска. Листо Софија НАцев акоја ибла адв. и која е ангажаиран да ги изгови докум по порепорака на Ристо кој ја познавал кој јаплатилуслугата како адв. и која денеска соочена со последиците во друга кр. постапка се обидува да го избегне овој ваков ноторен факт кој го довел истито му бил презентирани на Втулкин дека оваластува адв. кој ќе ги штите неговите интереси 50 -50 во 2 правни субјекти. Можеби Софија е изигран аподетнаса вовлечена бидеки кажа децидно дек адогов. -што таа го правеле не го правела со никаква измена и дополние за оснувањ на Имако ДОО и беше презентирани догово ро во кој евидентно се гледаат измените на круцијалните места кој ги регулираат односите и соработката. При факт кога основното догово рпрезентиран од страна и изведен овдека по добиената увид во докум кај тужение во судскиот налог соочени се со милион постапки потписи за кој Втулкин воопшто ниту имал поима ниту истиот ги потпишал. Денс имате исказ на Ристо Љ. кој јасно презентирани одкаиз зошто ако Втулкин не бил сосопственик морал да го потпише некој да го искористи негов тиме воодлуак за промен ан анизив на друштвото каде што имако вино се преименув во ВВинарска визба и и м датум 14.11.2005 каде што стои потписот на Втулкин кој не енегов. Тоа значи ако Втулкин имал разбирање имал верба имал толкава доверба во Љуботенски и кој евиднестно е дека пред неговиот велгување и негови еинвестиции лични вио Имако и Имако Вино се осетил огромна експанзија а што е неспорно а денес и денес врз основа на таквите вложувањ ан атаквите оневозможувања од стран аРисто оставарува катадневни големи прозиводства и заработки и нормалное да веке при ваков факт кога некој некого искористил а неспорно е де ка ак о и на суо тму се доставуваат дописи со идтиоделоводен број ан 2 субјекти , полном на адв. заверено кајнотар ленче Каранфиловска други докм. со имената содржина догов. за ДОО имако изјави и сите изменети во соодносот 51-49 даваат огромен сомнеж дека тужените се обидуваа на секој начин да го оневозможат тужителот во своето право. Другите постапки кој ќе прозилезат околку отужвањето на станот и слично ќе бдат други постпки само зборуваат за астекувањена увид и во личноста која е Руист а кој Втулкин, ние не барае на друг начин не пребегнуваме кон дрги кфалификаии како инесените кфалификации неопснованоРисто ги изнесе за тужителот се во контрадикторност со негови едела што ги чинел зашто прифатл да биде кум и крсти кога веке ги искоритеил негови тевложувања и во друга прилика како што имале пробел мисли ека на овој начин ќе заврши со Втулкин, ние бараем правда пред овој суд, бараме да разграничите битно од небитно искрено, од неискрено и при одмерувањето да ги имате во предвид наодите доказите, кој сме успеале да ги добиеме врз основа н асудското овозможсвање затоа и таквото мислење финасискито извештај без релеванти докази шт ги има во Имако и Имако вино во однос на платените средстав во кој ќе се докаже основаноста на плакњето за тоа и не можело во тој контекст да биде крстено како вештачње, единс. причина што тоа било оневозможено. Што се однесува до некое дриго вештачње што е доставено до

страна нтужентие подоцна од нашето морам а истакам дека на истототакво вештачње миту бил поканет ниту билизестен тужителот ниту неговиот полно. ниту овозоможено е да при некаков таков увид на то лице бидеме присутни и дојдеме во контакт со дкум. туке е правено исклулчиво без присуство нас туженито и неговиот полно. ЗАтоа морате да имате тежината на доказите прибавени благодарение на судот а никао она што е оневозможено и еднострано направено од стран ан туженитесе со единствена цел да с еоневозмо.

Од сето погоре изнесено останувам при тужб,. барае онака како што е поставено да тужените му ја надом. штата на тужитело во износ о1.915.458 евра со домцината камата како што е назначео во петитумот а по однос на новат изгобен адобивка ке бид епредмет н адруг апостапка бидјеки не сакавме судот во оваа постапка при различни странки да го опотеретуваме и то аке биде во друа постапка. Предлагам и бара трошоци во постапката по трошоковник во рок од 5 дена во кој туженте ке се обрзат да ги платат сите застапувања, тужби , такси.

Во завршен збор полн на тужениот изјави:

Туж, барање на тужителот е потполно нејсно и неосновано контрадикторно и неблозно. Од причини кои што сеподетално наведени во одговорот на тужбата писмените поднесоци доставените докази и она што беше усмено истакнато и наведено на записник во текот на постапката. Со цел да бидам пократок ке потенцирам само неколку моменти за кој сметам дека се битни во овој контекст пред се напоменувам дека не постои пасивна легитимација против тужените во спорот. Пред почнувањетоан овој спор тужителто во друга постапка издејствува привремена мерка во кој асе обврза и беше задолжен од судот да поднес етужба како што самито три пати во таа постапка потенцираше за надом. на длг. Но наместо занадом. на долг поднесе тужба за надом. на штета ниту вио тужбата ниту во поднесоците пша ни во завршниотзбор не е јасно какова штета бара тужителот кој му причинил штета и особено по кој правен основ истакнува вакво побарување токму против тужените правни лица . Ова доколку повеќе што станува збор за сдуска постапка во која судот мора да суди согласно закон и е непоходно секоја тужба да биде јасна и прецизна да се наведе под кој правен основ с еподнесува кој одредби од кој закони с еповедени кој му причинил шетата со ој почнал дејствија на кој нчин и во точно до денар определни износи а сето тоа нормално да биде поткрепено со цврсти докази. Видно од завршниот збор и од наводите истакнати на рочиштето денес тужителот смета дека е сосопственик или сосдружник на двете тргов. друш. Имако и Имако Вино но запишан е смо како содружник на Имако не и на иМако Вино па смета дека иако тој вложил средства не станал сопственик односн не запишан како соспст. во тгов. реистирар и во другте докум. ан друштвото. Доколку тужбата се истаканува по овој основ тогаш согласно чл. 171 од Законот за тргов. друштва но и другите челенови и одребди поопрецизно начипшани во одгов. на тужба тужба за надом. ан шетата по вакви основи може да биде поднесена само против другито основач и управителот. Но во никој случлај вакава тужб. за надом.на штета не може да биде поднесна против правните лица кој ваков вид на штета никому ниту теоретски неможат да му нанесат. таква штетаможе да нанесе само друг содружник или управител но во оваа тужба не е туженио другиот сопст. ниту упавителот туку без билокако правен одснгов и можност се тужат правните лица. Покрај тоа дококу тужителот смета дека надом. наштета го бара по некој други причини којшпто какошто самито наведе произлегиваат од догов. за деловно ттех. соработка од 2004 исто така правните лиц неможат да бидат пасивно легитимирни за ваква тужба доколку повеќе пописниц се физички лица Рсите и Втулкин. Во секојслучај по било кој правен осно и да е поднесена оваа

тужба тужб/. барање е апсолутно застарено дури и под услов наводите истаканти во тужбата и писмените подносици односно завршното збор да се вистинити пт секао не е случај. Значи покрај недостатокот на пасивна легитимација и застареност на побарувањето посебно потенцирам ека по било кој правен однос и да биде еподнесно тужб. барање е неосновано, бидејќи тужителот не упалти овен износ од 2475 евра ниту еден денар или било која друга валута на име купување на основен влог или зголемување на главнина. Особено во однос на друш Имако Вино. Точно е дека согласно договор за деловно тех. соработка кој преставува всушност еден вид пред договор или популарно писмо за намери сокое договорнит е страни се согласуваат тужителот да стане сосопственик на 50 % од уделите но само откако претходно ќе го упалти износот еднаков на вкупниот капитал со кој располагаат друштвата како што е наведено во договорот. Во оваа постапка тужителот многу невешто се обидува да докаже дека наводно не било договорено колкав износ треба да аплати ниту вок ој рок треба да го плати ниту на каков начин но и бз тоа другиот содружник требало едноставно да му подари 50 % од уделите на 2 друштва. Наводите за тоа дека наводно на тужителот не му биле дадени доакзи или не му било овозможено да ги има доказите се најблагоречено несериозни па дури и смешни бидејќи дококну тужителот навистина као што сега самиот тврдеше уплакал преку банка на фирмите во Италија и Бугарија тие упалти као писмени доакзи може да ги има само тој а не и тужените па дококну навистина такви упалти преку банка извршил многи едноставно тоа ќе го докажеше со доставување на вакви уплати но бидејќи такви уплати нема тужителот се обидува целата вина за недостаток на докази сега да ака префрли врз тужените па произлегува дека утжените се виновни за тоа што не му даваат на тужителот доказ кој не постои. Во претходните постапки запбезбедување на постапки кој се водеа пред овој суд тужениот преку неговиот полномо. и присуство на други стрчни лица воп неколку наврати имаше можност и изврши вуд во целокуп. докум со која располага тужениот. Врз основа на таа премногу обема докум. којашто му беше исфотокопирана и содржеше некоку стотину страни можеби 1000 лицето кое што беше ангажирано од комп. НМ наместо да изготви вешт наод и мислење на начин утврден во законот за парнична постапка и да достави лиценца з атоа дека е овластен вештак од компп. НМ ни беше досатевен само некој извештај за констатиран асостојба во која по основ на селективно бирани и наведени докум. оваа компанија парви некаков извештај. Ова не прествува вештачење во смисла на одредбите од ЗПП и неможе да преставува доказ во постапката. иако не беш едолжен да докажуива нешто што не постои тужениот односно тужените самит ангажираа вешто лице којшто на први стручен вешт наод и мислење па со доставена лиценца и комплет докази ваквото вештачење му беше доставено ан судот. Ова вештачење е доставено со огдворот на тужба пре повеќе од 1 година, поточно на 12.11.2013 година, па икао имаше година и половина тужителот до денес не истакна никаков приговор на наводите содржани во ова вештачење. Токму зато аму предлагам на судот внимателно да го рзлгеда ова вештачење ио вр основа на тие докази да утврди дека лицето Втулкин освен износот од 2475 евра упалтени као влог кај второтужениот имако не е уплатил нитуи еден единствен друг денар ниту како купување на дел од уделот на другиот содружник Ристе бидеки во таков случај согласно закон. одредби бил должен да изрши уплата лично на содружникот Ристе ниту пак извршил било какви уплати на име зголемување на основен долг во друш. Имако Вина или Имако. Впо недостаок на било какви докази тужителот достави некакви писма од фирмите ПИМ и делатофола во кој наводно пишува дека купувал опрема од овие фирми но и самиот деенс на ричиште кажа дек аи пред за се запознае со Ристе купувал опрема од овие фирми а и во самото

писмо д ПИМ прилоените спецификации се гледа дека е купувана роба и во 2003 и 2004 годиона значи пред да биде склучен договорот со Ристе. Тоа несакам да оспорувам дека Втулкин можеби навистина купувал опрема но за која што самито кажа има фирми којшто с ебават со истат дејност и тоа повеќе фирми па можеби вакви опреми купувал за некоја од тие фирми. Во секој случлај и тужентие се обратија до сиата фирма со цел да појаснат дали тужителот купувал опрема со цел истата да ја вложи како основен влог или зголемување на главнина кај тужените и доби нјпрво писмо упатено до фирмата Имако а по приговор на полном. антужителот повторно се обраи и побара дали е купувано ваква опрема и за фирмата Имако Вино. Оригиналите се овде заедно со папката ДХЛ така што наводите истакнати во завршен збор на полном. на тужителот во одно на неко јтех. гршеки направени во писмат асе потполно ирелевантни важана е суштината на крајот повторно потенцирам доколку тужителот навистина вршел упалати како фиизчко лице со цел плаќање на делот удел или зголемување на основна главнина доволно ке бидат да ги одстави банкарските уплати па нема потреба од никави писма и вештачења никави извештаи и нкави други докази . Во однос на полном. дадено на сведокто Софија Нацева иако сметам дека ваквите наводи се ирелевантни напоменувам дека полном дадено на адв. не занчи дек адв. навистина се согласил со тоа полном. а потврд дека се прифаќа за полном. преставуа само печат од адв. и негов потпис со кој го заверува само полном. Со оглед на досега изнесеното му предлагам на судот да ја одбие тужбата и тужб/ барање како неоснована као и да го задолжи тужителот да ми ги надом. на тужените трошоците во постапката во износ кој ке биде презициран со трошк кој ке го доставам во рок од 5 дена.

Во завршен збор полном. на тужениот Драги Ивановски зиајви:

Почитуваниот и цен т колега полном. антужителот во својот завршен збор не с еповика на ниту еден валиден доказ а се обиде кај судот да предизвика сомилост и сочувство величејќи ј личноста на тужителот по кое прилегува деак се што Рсите и фирмите Имако и Имако Вино стекнале за овој период ссе должи натужителт. Тужителот се обдие да ј аоспори основнасила на известувањата од фирмата ПИМ но второт известување по однос на Имако Вино е побарано по приговор на полном. антужителот на претх. роичиште. од овие причини бевем принудени да побараем потврда и за Имако Вино. Полном. издадено на Соффија Нацева на кое с еповикува тужителот е дадено во фотокопија и од она што можев да вбидам на тоа полном. е изврешан заверка само на препис доколку тоа полном. требало да предизвика дејтвија превземени од полном. за кој билонаменето во смислан арегистрација на фирма нужен е и потпис од полном. По однос на укажавусаата дек асе вршени некави измени воактите за основање на друштвото или за друга промена сведокот Софијај кажа дека та ги изготвиал потребни акти при основани до крајто на 2004 и понатаму не учествувала.

од сите изведени докази со сигуирност се заклучува дека деловната соработка помеѓу парничните странки започнала со склучување на договор за деловно тех. и финансиска соработка. Врз основан ан овј дог. е пристаено кон регистрираање односо пристапувањен а тужителот као сосонивач во Иамко и за таа цел и намена као оснјивачки влог има упатено 2475 евра. као основачки влог во износод 49 %. Имајки ја во прдви ова арегистрација и претхониот догвоор за деловно тех. соработка доколку тужителот нависитна инвестрил во опрема на начин време и вреднос како што кажува можел и требало тие свои вложувања да бара да му бидат запуишани во содружничкиот влог. А секако тоа ке било регистриорано преку НБРМ согласно позитивните закон. прописи Ваков доказ тужителот не даде ниту пак достави доакз со којимот располагаат друштвата. Во

овој контекст соработката помеѓу тужителот и друштвата предложила на друг начин со откуп и продажба на вино а не со инвестирање за тоа има доволно докази. во ртој контекст бидејќи веќе се створила доверба дошло и до кумство . Дека тужб. барање е застарено произлегува од самата изјава на тужителот дадена на денешното рочиште. САмито изјави дека после средбата во канц. на ад.в Поленак која се случила во 2008 година а по кажувањето на сведокот Софија тоа било пролет 2008 тужителот немал никакви уплати према тужените друштва или према Ристе која несомнено произлегува дека тужб. барање е застарено а е и неосновано.

Завршено во 15, 00 часот

За тужителот полн,

За тужениот полн,

Записничар,

Судија,